BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2326-9/21

Mostar, 30. 9. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Plantrans Dijabaz d.o.o. Banovići, broj: 016-3/21 od 16. 08. 2021. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, br. 4079-3/21 od 09. 08. 2021. godine u predmetu javne nabave: *Nabava kamenih eruptivnih agregata za proizvodnju asfalta*, ugovornog tijela Sarajevoputevi d.d. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 30. 9. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba kao djelomično osnovana.

2. **Poništava se** Odluka ugovornog tijela Sarajevoputevi d.d. Sarajevo o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, br. 4079-3/21 od 09. 08. 2021. godine u predmetu javne nabave: *Nabava kamenih eruptivnih agregata za proizvodnju asfalta* **i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Sarajevoputevi d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka (Obavijest o nabavi 967-1-1-113-3-138/21 objavio na portalu javnih nabava dana 21. 06. 2021. godine) donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, br. 4079-3/21 od 09. 08. 2021. godine u predmetu javne nabave: *Nabava kamenih eruptivnih agregata za proizvodnju asfalta.*

Ponuditelj Plantrans Dijabaz d.o.o. Banovići je dana 16. 08. 2021. godine izjavio žalbu, broj: 016-3/21 na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Ponuditelj Plantrans Dijabaz d.o.o. Banovići (u daljem tekstu; **Žalitelj**) u žalbi, broj: 016-3/21od 16. 08. 2021. godine navodi da žalbu izjavljuje zbog pogrešne primjene propisa iz oblasti javnih nabava i bitnih povreda postupka nabave. Nakon uvida u ponudu ponuditelja Ingram d.d. Srebrenik konstatira sljedeće:

Ponuđač Ingram d.d. Srebrenik je na stranama od 56 do 90. dostavio Izvještaje o ispitivanju (Ateste) frakcionih agregata urađene od strane Instituta IGH d.d. Zagreb, CSS d.o.o. Zagreb i Instituta za zaštitu, ekologiju i obrazovanje doo Tuzla. Izvještaji od CSS doo su rađeni u toku 2018-2019 godine, godine te kao takvi nisu Validni odnosno period važenja istih je istekao, jer izvještaj o ispitivanju agregata čija je namjena spravljanje betonskih mješavina (zahtjev standarda B.B2.B009. Tačka 5.1..i standardu B.B2.010. tačka 6. ne smije biti stariji od 6 (šest) mjeseci, a izvještaj ispitivanja kamena 12 (dvanaest).

Isto tako, traženi su važeći atesti/certifikat izdan od ovlaštene Institucije. Uvidom u ponudu na stranicama ponude 57-62 ponuđač je dostavio ispitivanja fraksioniranog agregata izrađene u vlastitoj laboratoriji. Isto tako ponuđač je dostavio obrazloženje da je certifikatom o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje, ovlašten za ispitivanja, smatra da su ispitivanja nevažeća jer nisu izdata od ovlaštene institucije kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Na stanicama 82-90, ponuđač je dostavio prethodna ispitivanja i tehnička svojstva kvaliteta kamena sa lokaliteta kamenolom „Prapratnica" općina Banovići, a koja su izdata 23.07.2020. godine od strane Instituta za zaštitu, ekologiju i obrazovanje doo Tuzla. Smatra da su isti atesti nevažeći po osnovu da je rok validnosti istekao. Atesti su stariji od 1 godine od dana otvaranja tendera te isti nisu važeći kako je traženo u tenderskoj dokumentaciju.

Uvidom u izvještaje o ispitivanju, izdati od strane CSS doo Zagreb utvrdio je sljedeća odstupanja u standardima ispitivanja:

- na stranici 68. Ispitivanje br.2 Vrijednost metilenskog modrila. Ispitivanja su rađana po normi EN-933-9:2013, a tražena norma po tenderskoj dokumentaciji je BAS EN 933-9:2014,
- Na stranici 71. Ispitivanje broj 2. Micro deval koeficijent u važnom stanju: Ispitivanja su rađena po normi HRN EN 1097-1:2011 , a tražena norma po tenderskoj dokumentaciji je BAS EN 1097-1:2012.
- Na stranici 71. Ispitivanje broj 5. Polirnost kamena: Ispitivanja su rađena po normi EN 1097-8:2009 , a tražena norma po tenderskoj dokumentaciji je BAS EN 1097-8:2012.

- Na stranici 71. Ispitivanje broj 6. Udio zrna na <5mm nakon izlaganja toplinskom šoku: Ispitivanja su rađena po normi EN 1367-5:2011 , a tražena norma po tenderskoj dokumentaciji je BAS EN 1367-5:2012

Po gore navedenom smatra da ponuđač nije dostavio validne ateste po BAS EN normama, te iste na ispunjavaju zahtijevane parametre po tehničkoj specifikaciji traženoj u tenderskoj dokumentaciji. Na osnovu navedenog smatra da ponuda ponuđača Ingram d.d. Srebrenik ne ispunjava sve formalne i tehničke uslove te da je ugovorni organ trebao odbaciti ponudu kao neispravnu. Predlaže da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 4079-3/21 od 09.08.2021. godine, da se Ugovor dodijeli ponuđaču Plan trans Dijabaz d.o.o. Banovići, a na osnovu njegove početne cijene prije zakazivanja i održavanja aukcije, te da se izvrši povrat sredstava uplaćenih kao naknada za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. Zakona o javnim nabavkama u slučaju da žalbu razmatra Ured za razmatranje žalbi BiH.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 4289/21 od 19. 08. 2021. godine navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali i neosnovana iz sljedećih razloga:

Ponuđač Plantrans Dijabaz navodi da na strani 57-62. Ponude Ingram d.d. Srebrenik je dostavio ateste koji su stariji od 12 mjeseci što je sasvim netočno jer na istim stoji datum izdavanja 14.07.2021. godine, a da su atesti validni potvrđuje Certifikat o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje izdat od Instituta IGH d.d.d Zagreb (strana 63 ponude).

Navodi žalitelja da su prethodna ispitivanja nevažeća su sasvim neosnovani obzirom da su dostavljeni važeći atesti od 14.07.2021. godine.

Nadalje žalitelj navodi da norme po kojima se vršilo ispitivanje nisu kao u tenderskoj dokumentaciji, međutim smatra da se radi o manjim odstupanjima u normama, ali da roba-materijal ispunjava sve tražene uslove propisane standardima.

Iz svega gore pomenutog smatra da je Žalba neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2326-4/21 od 31. 08. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama ponuditelj INGRAM d.d. Srebrenik je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2326-5/21 od 31. 08. 2021. godine obaviješten o žalbi žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je ponuditelj INGRAM d.d. Srebrenik dostavio odgovor na žalbu, broj: 02-2297/21 od 17. 09. 2021. godine u kojem navodi da žalbeni navodi nisu osnovani iz razloga što u kompletnoj tenderskoj dokumentaciji koja je bila objavljena na portalu Javnih nabavki nije

navedeno da traženi i zahtijevani atesti moraju biti sa određenim datumom izrade odnosno sa određenim rokom važenja.

U žalbi se navodi da na stranicama ponude 57-62 ponuđač Ingram d.d. Srebrenik dostavio je ispitivanja frakcioniranog agregata izrađene u vlastitoj laboratoriji te žalitelj smatra da su ispitivanja nevažeća jer nisu izdata od ovlaštene institucije. Niti ovaj navod nije osnov za žalbu obzirom da naša laboratorija ima certifikat 2+ te da smo sa istim ovlašteni da ispitujemo geometrijske karakteristike agregata/određivanje granulometrijskog sastava-metoda prosijavanja.

U tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije je navedeno: „Ukoliko ponuđač ne dostavi važeće atest/certifikat izdan od ovlaštene Institucije, iz koje je vidljivo da ponuđeni eruptivni agregati za proizvodnju asfalta, ispunjavaju minimalne zahtijevane parametre, u skladu sa standardom BAS EN 933-1:2012; BAS 933-3:2012; BAS EN 933- 6:2015; BAS EN 933-9:2014; BAS EN 1097-1:2012; BAS EN'1097-2:2011; BAS EN 1097- 3:2007; BAS EN 1097-6:2014; BAS EN 1097-8:2010; BAS EN 1367-5:2012; BAS EN 1744- 1:2010; BAS EN 12697-11:2012 ili ekvivalent ponuđenih atesta kao i karakteristike eruptivnih agregata navedenih u ovoj tehničkoj specifikaciji, ponuda će se odbaciti."
U skladu sa gore navedenim atest naše laboratorije je u skladu sa tehničkom specifikacijom.

Također, žalitelj je u svojoj žalbi naveo da u izvještaju o ispitivanju koji je izdat od strane CSS d.o.o. Zagreb postoje odstupanja, naime ta odstupanja se odnose na godine izdavanja norme te iste su identične a sve analize su urađene prema zahtijevanim i važećim normama te da rezultati u izvještaju zadovoljavaju parametre koji su propisani u tehničkoj specifikaciji.

Na osnovu navedenog smatra da žalba žalitelja Plantrans Dijabaz d.o.o. izjavljena je samo i isključivo u cilju odugovlačenja postupka a posebno iz razloga što cijena koja je postignuta nakon e-aukcije nije zadovoljavajuća za žalitelja, a što je i navedeno u žalbi.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude ponuditelja INGRAM d.d. Srebrenik, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelomično osnovana.

Razmatrajući žalbene navode, izvršen je uvid u tendersku dokumentaciju ugovornog tijela, broj: 20/21 od jul 2021. godine, te je utvrđeno slijedeće:

- Aneksom 9 Tehničke specifikacije (stranica 28) propisano je Ponuđeni eruptivni agregati za proizvodnju asfalta moraju biti u skladu sa sljedećim standardima:

- BAS EN 933-1:2012 - Ispitivanje geometrijskih karakteristika agregata - Dio 1: Određivanje granulometrijskog sastava - Metoda prosijavanjem.
- BAS EN 1097-6:2014- Ispitivanje mehaničkih i fizičkih karakteristika agregata - Dio 6: Određivanje Stvarne zapreminske mase i upijanje vode.
- BAS EN 933-3:2012 - Ispitivanje geometrijskih karakteristika agregata - Dio 3: Određivanje oblika zrna- Indeks pljosnatosti.
- BAS EN 933-6:2015 - Ispitivanje geometrijskih karakteristika agregata - Dio 6 Ocjena karakteristika Površine - Koeficijent tečenja agregata.
- BAS EN 933-9:2014 - Ispitivanje geometrijskih karakteristika agregata - Dio 9: Procjena sitnih čestica - Plavi test sa metilenom.
- BAS EN 1097-1:2012 - Ispitivanja mehaničkih i fizičkih karakteristika agregata - Dio 1: Određivanje otpornosti prema habanju (mikro-Deval).
- BAS EN 1097-2:2011 - Ispitivanje mehaničkih i fizičkih karakteristika agregata - Dio 2: Metode određivanja otpornosti na drobljenje.
- BAS EN 1097-3:2007 - Ispitivanje mehaničkih i fizičkih karakteristika agregata - Dio 3: Određivanje gustine nasipanja i sadržaja praznog prostora.
- BAS EN 1097-8:2010 - Ispitivanje mehaničkih i fizičkih karakteristika agregata - Dio 8: Određivanje vrijednosti poliranog kamena.
- BAS EN 1367-5:2012 - Ispitivanje termičkih i vremenskih uticaja na karakteristike agregata - Dio 5: dređivanje otpornosti na termički šok.
- BAS EN 1744-1:2010 - Ispitivanje hemijskih svojstava agregata - Diol: Hemijske analize.
- BAS EN 12697-11:2012 Bitumenske mješavine - Metode ispitivanja za asfalt proizveden po vrućem postupku - Dio 11: Određivanje prionljivosti bitumena i agregata. Dalje je, između ostalog navedeno:

NAPOMENA: Ukoliko Ponuđač ne dostavi važeće atest/certifikat izdan od ovlaštene Institucije, iz koje je vidljivo da ponuđeni eruptivni agregati za proizvodnju asfalta, ispunjavaju minimalne zahtijevane parametre, u skladu sa standardom BAS EN 933-1:2012 ; BAS 933-3:2012; BAS EN 933-6:2015; BAS EN 933-9:2014; BAS EN 1097-1:2012; BAS EN 1097-2:2011; BAS EN 1097-3:2007; BAS EN 1097-6:2014; BAS EN 1097-8:2010; BAS EN 1367-5:2012; BAS EN 1744-1:2010; BAS EN 12697-11:2012, ili ekvivalent ponuđenih atesta kao i karakteristike eruptivnih agregata navedenih u ovoj tehničkoj specifikaciji, ponuda će se odbaciti.

Uvidom u ponudu ponuditelja INGRAM d.d. Srebrenik, broj: 02-1762/21 od 26. 07. 2021. godine, utvrđeno je slijedeće:

- Na stranicama 57 – 62 dostavljen je Izvještaj izdan od strane ponuditelja o ispitivanju frakcioniranog agregata separacija „Luke“ Banovići, BiH, vrsta uzorka: drobljeni, eruptivni agregat iz 2021. godine.;
- Na stranici 68. nalaze se Rezultati ispitivanja izdato od CSS d.o.o. Zagreb za Frakcija 0/2 mm, gdje je pod točkom 2, kao ispitano svojstvo navedena vrijednost metilenskog modrila, norma EN 933-9:2013.;

- Na stranici 71. nalaze se Rezultati ispitivanja izdato od CSS d.o.o. Zagreb za Frakcija 0/2 mm, gdje je pod točkom 2, kao ispitano svojstvo navedeno Micro-Deval koeficijent - u vlažnom stanju, norma HRN EN 1097-1:2011., pod točkom 5, kao ispitano svojstvo navedeno Polirnost kamena, norma HRN EN 1097-8:2009., zatim pod točkom 6, kao ispitano svojstvo navedeno Udio zrna <5mm nakon izlaganja toplinskom šoku, norma HRN EN 1367-5:2011.;
- Na stranicama 82 – 90 dostavljen je Izvještaj o prethodnom ispitivanju i tehničkim svojstvima kvaliteta kamena sa lokaliteta kamenolom „Papratnica" općina Banovići iz jula 2020. godine.

Iz stanja spisa proizlazi da izabrani ponuditelj osporava ponudu ponuditelja Ingram d.d. Srebrenik kao neprihvatljivom uslijed čega smatra da isti nije trebao sudjelovati u e-aukciji, dok ugovorno tijelo, kao i sami ponuditelj tvrde da je ponuda ponuditelja Ingram d.d. Srebrenik prihvatljiva i kao takva je sudjelovala u postupku e-aukcije.

Razmatrajući **prvi, drugi i treći žalbeni navod** kojim žalitelj osporava ponudu ponuditelja Ingram d.d. Srebrenik u pogledu dostavljenih Izvještaja o ispitivanju urađene od strane CSS d.o.o. Zagreb jer su rađeni tijekom 2018. – 2019. godine i nisu validni odnosno razdoblje važenja istih je isteklo jer po standardu B.B2.010. točka 6 ne mogu biti stariji od šest mjeseci, a izvještaji ispitivanja kamena 12 mjeseci, kao i da isti nije ovlaštena institucija za vršenje ispitivanja odnosno da dostavljeni izvještaji na stranicama 57 – 62 su urađeni u vlastitoj laboratoriji ovog ponuditelja, a da je dostavljena dokumentacija na stranicama 82 – 90 prethodna ispitivanja i tehnička svojstva kvaliteta kamena sa lokaliteta kamenolom „Prapratnica" općina Banovići starija od jedne godine od dana otvaranja tendera zbog čega nije važeća kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji, ovo vijeće zaključuje da se radi o proizvoljnim navodima žalitelja koji nisu potkrijepljeni niti jednim materijalnim dokazom u spisu.

Naime, uvidom u Izvještaj o ispitivanju frakcioniranog agregata separacija „Luke" Banovići, BiH, vrsta uzorka: drobljeni, eruptivni agregat iz 2021. godine dostavljen na stranicama 57 – 62 ponude ponuditelja Ingram d.d. Srebrenik, nesporno se zaključuje da je datum uzrokovanja: 12. 07. 2021. godine, da je početak ispitivanja: 12. 07. 2021. godine, a da je završetak ispitivanja: 14. 07. 2021. godine, dakle ispitivanje je izvršeno u 2021. godini. Osim navedenog, na stranici 63 osporavane ponude ovog ponuditelja nalazi se Certifikat Instituta IGH d.d. Zagreb o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje od 11. svibnja 2021. godine kojim se u skladu sa sustavom 2+ utvrđuje da kontrola kvalitete proizvodnje proizvođača Ingram d.d. Srebrenik ispunjava sve propisane zahtjeve.

S tim u vezi, ovo vijeće ističe da je dokazivanje u postupku povodom žalbe propisano odredbom članka 102. ZJN na način da su stranke u postupku dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice (stavak 1.), a žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati (stavak 3.), pa kako žalitelj samo proizvoljno navodi da dostavljeni izvještaji nisu validni zbog navodnog protekla

važenja razdoblja istih i da ponuditelj Ingram d.d. Srebrenik nije ovlaštena institucija za vršenja ispitivanja dostavljenih na stranicama 57 – 62 ponude (utvrđeno činjenično stanje upućuje na drugačiji zaključak kako je opisano u prethodnom pasusu), kao niti koje odredbe tenderske dokumentacije propisuju rok važenja ispitivanja/atesta, ne ukazujući pri tome koje su to povrede postupka ili povrede primjene materijalnog prava niti je predložio dokaze kojima bi se utvrdile prednje činjenice, to ovo vijeće nesporno zaključuje da žalitelj ove navode nije dokazao u smislu članka 102. stavak (3) ZJN uslijed čega se prvi, drugi i treći žalbeni navodi ocjenjuju kao **neosnovani.**

Razmatrajući **četvrti žalbeni navod** kojim žalitelj osporava ponudu ponuditelja Ingram d.d. Srebrenik u pogledu dostavljenih Izvještaja o ispitivanju izdanih od strane CSS d.o.o. Zagreb na stranici 68. Ispitivanje br. 2 Vrijednost metilenskog modrila, da su ispitivanja rađena po normi EN-933-9:2013, a tražena norma po tenderskoj dokumentaciji je BAS EN 933-9:2014, zatim da na stranici 71. Ispitivanje broj 2. Micro deval koeficijent u važnom stanju, da su ispitivanja rađena po normi HRN EN 1097-1:2011, a tražena norma po tenderskoj dokumentaciji je BAS EN 1097-1:2012, ispitivanje broj 5. Polirnost kamena, da su ispitivanja rađena po normi EN 1097-8:2009, a tražena norma po tenderskoj dokumentaciji je BAS EN 1097-8:2012, ispitivanja broj 6. Udio zrna na <5mm nakon izlaganja toplinskom šoku, da su ispitivanja rađena po normi EN 1367-5:2011, a tražena norma po tenderskoj dokumentaciji je BAS EN 1367-5:2012 i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće zaključuje da je ponuditelj Ingram d.d. Srebrenik dostavljenim ispitivanjima dokazao da izvršena ispitivanja odgovaraju određenim BAS EN normama, ali da su iste različite u odnosu na tražene standarde (ponuđeni eruptivni agregati za proizvodnju asfalta po normi EN-933-9:2013, tenderskom dokumentacijom tražena norma BAS EN 933-9:2014; zatim ispitivanje izvršeno po normi HRN EN 1097-1:2011, a tražena je norma BAS EN 1097-1:2012; dalje ispitivanje izvršeno po normi EN 1097-8:2009, a tražena je norma BAS EN 1097-8:2012; i naposljetku ispitivanje izvršeno po normi EN 1367-5:2011, a tražena je norma BAS EN 1367-5:2012), na što opravdano u žalbi ukazuje žalitelj, a što isto ne spori niti ugovorno tijelo smatrajući da se radi o manjim odstupanjima u normama, kao niti ponuditelj Ingram d.d. Srebrenik smatrajući da se radi o odstupanjima koja se odnose na godine izdavanja norme.

Postupak javne nabave je strogo formalan postupak i formalitet nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi osigurao jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuditelja. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorno tijelo, a na strani ponuditelja je obaveza da u cijelosti poštuju postavljene uvjete, koji su objavljeni u javnom pozivu. Prema tome, Aneksom 6 tehničkih specifikacija točno je propisano da ponuđeni eruptivni agregati za proizvodnju asfalta moraju biti u skladu sa određenim standardima, pa između ostalog i standardima BAS EN 933-9:2014, BAS EN 1097-1:2012, BAS EN 1097-8:2012 i BAS EN 1367-5:2012, pa kako je ponuditelj Ingram d.d. Srebrenik u svojoj ponudi dostavio izvještaje o ispitivanju sa normama koje ne odgovaraju gore navedenim (što ne spori ugovorni tijelo niti ovaj pouditelj smatrajući da se radi o manjim odstupanjima), to isti nije postupio u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN jer se u konkretnom postupku javne nabave nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije uslijed čega je ponuda ovog ponuditelja trebala biti odbačena kao

neprihvatljiva u skladu sa napomenom iz Aneksa 6 Tehničkih specifikacija kao i člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN.

Imajući u vidu navedeno, ovo vijeće zaključuje da je ovaj žalbeni navod **osnovan**.

Sukladno svemu navedenom, ovo tijelo je nesporno utvrdilo da ponuditelj Ingram d.d. Srebrenik dostavljenim izvještajima o ispitivanju nije dokazao da ponuđeni eruptivni agregati za proizvodnju asfalta odgovaraju točno određenim standardima u skladu sa Aneksom 6 Tehničkih specifikacija što je ugovorno tijelo propustilo pravilno ocijeniti uslijed čega je osporavana odluka nezakonita, pa se kao takva poništava i predmet se vraća ugovornom tijelu, kao prvostupanjskom tijelu, na ponovni postupak. U ponovnom postupku, ugovorno tijelo će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i okončati postupak u skladu sa odredbama ZJN.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) ZUP-a ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Plantrans Dijabaz d.o.o. Banovići, Božićka Banovića 20, 75290 Banovići,
- Sarajevoputevi d.d. Sarajevo, Mustajbega Fadilpašića br. 17, 71000 Sarajevo,
- Ingram d.d. Srebrenik, Industrijska bb, 75350 Srebrenik,
- evidencija
- a/a